

A

NAGY-KÁROLYI EV. REF. EGYHÁZMEGYE

1886. ápril 15. és 16-án

NAGY-KÁROLYBAN

TARTOTT KÖZGYÜLÉSÉNEK

JEGYZŐKÖNYVE.

NAGY-KÁROLY,
NYOMATOTT SEPER KAJETÁNNÁL
1886.

A nagy-károlyi ev. ref. egyházmegye 1886. ápril
15. és 16-án N.-Károlyban tartott közgyűlésének

j e g y z ő k ö n y v e.

Segesváry József esperes, Kulin Imre e.-m. gondnok elnök-
lete alatt jelen voltak:

Egyházi részről:

Kubinyi Károly

Ujlaki Gábor

Lövey Pál

Vityi Bertalan egyházi

Világi részről:

gróf Dégenfeld József

Solymossy Bálint

Debreczeni István

világi

t a n á c s b i r á k.

Jegyzők papi részről: Ujlaki Gábor, világi részről: Deb-
reczeni István.

Lelkészek közül jelen voltak: Bajza István gencesi, Kovács
Mihály n.-ecsedí, Nagy Gáspár körtvélyesi, Csigi Ferencz k.-
daróczi, Nagy Károly dengelegi, Buzás Lajos ér-endrédi, Szik-
szai József domahidi, Kósa Ede jármi-i, Szabó Menyhért gebei,
Veress Imre irinyi, Király István pályi-i, Berey József sza-
nislói, Kiss Lajos kaplonyi, Tukacs Lajos sz.-miklósi, Len-
gyel Pál k.-majtényi, Asztalos György n.-károlyi, Kézy Sán-
dor fábiánházi, Uray József csomaközi lelkészek.

Egyházak képviselői: Tukacs János gencesi, Süveg Zsig-
mond k.-majtényi, Szentmiklósi Károly medgyesi, Kósa Meny-
hért o.-apáti-i, Kulin Gábor és Zsiday Imre jármi-i, id. Csizs-
madia János m.-szalkai, Jeney Zsigmond gebei, Baráti András
berei, Lövey Pál lelkész ólesvai, Szabó Gusztáv lelkész sza-
mosszegi, Kovács Gábor sz.-miklósi egyházak képviselői.

Tanítói kar képviselői: Török Lajos számosszegi, Dávid
Sándor n.-károlyi fitanítók.

Egyházmegyei gyámintézet részéről: Asztalos György gy.-i.
v. elnök, Uray József, Vityi Bertalan, Szatmáry József.

Ezenkívül számos hallgató.

Esperes ur Istenhez emelt buzgó fohász után a jelenvolta-
kat szívélyesen üdvözölvén, a gyűlést megnyitja.

1. Olvastatott a következő esperesi jelentés:

Nagytiszteletű egyházmegyei közgyűlés!

Midőn az isteni gondviselés megengedte érnem, hogy a nt. egyházmegyei közgyűlés tagjait hivatalba lépésemtől számítva, közel egy év lefolyása után itt összegyűlve szívből üdvözölhetem: hivataloskodásomnak első, terjedelmére nézve ugyan, mint mondtam, rövid, de munkájára nézve hosszú és nehéz esztendejéről kell számot adnom.

Mert ha nem emlitem is azon nehézségeket, melyek a multból reám maradtak, s melyeknek végmegoldásához Isten segedelmével már közel jutottunk: maga ez esztendő, a rendes folyó ügyeken kívül, anynyi terhet rótt az esperesek vállaira, hogy csak a gyülekezetek lelkészeinek és előjáróinak összhangzó munkássága s kifogástalan pontossága teheti azt lehetővé, hogy az esperes a maga kötelmeinek minden irányban megfeleljen, mert csak egy-két egyháznak vagy lelkésznek hanyagsága, vagy talán feledékenységé is képes az egyházi közigazgatás rendes menetét s a dolgok szabályszerű folyását hetekre, sőt hónapokra megakasztani.

És itt, sajnálattal bár, de kénytelen vagyok rövid egy évi hivataloskodásom után legelőször is panaszszal lépni a mélyen tisztelt közgyűlés elé s tisztelettel arra kérni, hogy a némely egyházakban sokszor végletekig menő pontatlanság beszüntetésére nézve intézkedéseket tenni méltóztassék.

Igy például nemesak az esperesi hivatal által koronkint bekért szavazatok, a püspöki hivatal által bekívánt statisztikai, vagy más adatoknak — felsőbb helyen mindig szoros határidőhöz kötött — beküldésére kellett ez évben, többszöri megsürgetés daczára, a kitűzött határidő eltelte után sokszor hetekig, hónapokig várakozni: hanem még a közalap dolgaira nézve is, melyekért pedig az espereseket oly nagy felelősség terheli, egyházmegyénkben annyi hanyagság és rendetlenség mutatkozik, miszerint az új bevallási izek, melyeknek még február hóban át kellett volna az általam ideiglenesen kinevezett egyh.-m. közalapi bizottság által vizsgáltatniok, több egyházból csak kevéssel ezen gyűlés előtt, sőt némely egyházból még ma sem érkeztek be, s így át sem vizsgáltathattak.

Távol van tőlem, nt. e.-m. közgyűlés, hogy mindēzen hanyagságot a rosszakaratnak tulajdonítsam, sőt hálával kell elismernem, hogy minden lelkésztársam és minden gyülekezet egyébként irántam a legnagyobb előzékenységgel viseltetik — *tulajdonitom ezt egyedül a feledékenységnek*, s épen azért nem is kérek egyelőre a nt. e.-m. közgyűléstől e tekintetben más rendszabályt, mint azt, hogy a mennyiben min-

den lelkésztársam egyenes postai összeköttetésben áll velem s a hivatalos leveleket a legtávolabb eső egyház is 3 nap alatt megkapja: méltóztassék elrendelni, miszerint minden lelkészi hivatalnál *»iktató- és postakönyv«* legyen, hogy az elsőből minden lelkésztársam evidenciájában tarthassa és láthassa naponként, hogy mi a teendője, a postakönyvvel pedig igazolhassa, hogy ha valamit beküldeni kellett, azt pontosan be is küldötte.

Tudom, nt. egy.-m. közgyűlés, hogy a megélhetés gondjai — különösen faluhelyen — nagy mérségére vannak a feledékenységnek s a hivatalos dolgok elhanyagolásának; de miután az esperesen nagy felelőség és sok munka terhe van, azt hiszem, nem kívánok méltánytalanságot, ha arra kérem lelkésztársaimat, hogy a hivatali teendők szabályszerű végzését rám nézve ne nehezítsék, sőt összhangzó közreműködésükkel könnyebbíteni igyekezzenek.

Ezeknek előrebocsátása után van szerencsém jelenteni a mélyen tisztelt közgyűlés előtt, hogy a törvényszerű egyházlátogatást folyó évi febr. és márcz. havában nt. Ujlaki Gábor tanácsbíró és jegyző ur társágában bevégezvén: az egyh.-megye szellemi és anyagi állapotáról szóló jelentést az egyházlátogatási jegyzőkönyv „Rövid áttekintés“ című summázatában terjeszttem be, melyet felolvastatni, s benne foglalt pontokra nézve határozatokat hozni tisztelettel kérem, megjegyezvén, miszerint az e.-m. közigazgatási pénztárt illetőleg több év óta stagnáló deficit ma is megvan, a mennyiben 24.338 lélek után 2 krjával bejött 486 frt 76 kr; 75 belhivatalnok után 1 frtjával 75 frt, így összesen 561 frt 76 kr, melyből az e.-ker. közigazgatási pénztárt 240 frt illetvén, marad az e.-m. közigazgatására 321 frt 76 kr. Miután pedig az eddigi nagyon szerény előirányzat szerint is az egyházmegye közigazgatása 351 frtba került, az ez évi hiány 49 frt 24 krt tesz, úgy, hogy az e.-kerületi papi képviselő díjazására csak 76 kr áll rendelkezésre.

Egyébiránt ezen deficit beszüntetésére, múlt évi júliusi közgyűlésünk 20. sz. végzésében nt. Lövey Pál, Ujlaki Gábor és tek. Szilágyi Antal tanácsbíró urak, mint kiküldöttek, elnökletem alatt véleményes jelentéstétellel bizatván meg: jelentésünk, illetve javaslatunkat van szerencsénk a tárgysorozat 6. száma alatt tisztelettel beterjeszteni.

Végül nem mulaszthatom el, hogy számot ne adjak itt nyilvánosan azon 150 frtról, melyet a nt. egyh.-m. közgyűlés a múlt júliusi jkőnyv 20. számában a közigazgatási pénztár terhére a gyámintézeti pénztárból kölesönként utalványozni, s a halaszthatlan szükségletek fedezési céljából rendelkezésemre bocsátani méltóztatott.

Ezen 150 frtból félévi kamat az illető pénztárnok ur által az alapszabályok értelmében előre levonatván, a postaköltség levonásával kezemhez jött összesen 145 frt 32 kr.

Ebből Kalmár Ferencz esperesi segédnek kiadtam a mondott gyűlés határozata értelmében az 1. sz. alatt mellékelt nyugta szerint 50 frtot.

A mult évi két egyh.-kerületi gyűlésre papi képviselői díjátalány per 25 frt = 50 frt, a 2-ik és 3-ik számú mellékelt nyugták szerint kiadván: az esperesi hivatal berendezésére maradt fenn 45 frt 32 kr.

Ezen 45 frt 32 krból vétetett egy sokszorosító gép	
(cyklostyl)	19 frt — kr.
Ennek postaköltsége és csomagolása	1 „ 01 „
Egy festékes egyh.-m. peecsényomó készülékért	3 „ — „
Hivatalos levéltáskák, papir s egyéb irodai szerekért	15 „ 27 „
Levéltár fiókjainak egészen újból csináltatása	2 „ 40 „
Egyházmegyei és kerületi követelések biztosítása	
érdekében előfogati díj Gebére 3 ízben	3 „ 60 „
Összesen:	44 frt 28 kr.

Marad tehát fent a 150 frtból 1 frt 04 kr.

Megemlítve még, miszerint a közalapi első 3 évi hátralékokból kezemhez begyűlt közel ezer frtot tevő összeget a Magyar Földhitelintézet igazgatóságához koronkint beküldöttem, — tisztelettel fogom kérni az e.-m. közgyűlést, miszerint szemben ezen tervezetekkel, melyek a méltóságos konvent által véleményezés végett épen leküldettek, és a melyek a különben is sok teendővel elhalmozott esperesekre nemesak a domesticai pénzek kezelését reájuk róni szándékoznak: méltóztassék a főtiszt. egyházkerületet megkeresve oda hatni, hogy ellenkezőleg a leküldött kezelési szabályzatban foglalt ezen szándékkal, az esperesek, kiknek egyik tisztök épen az volna, hogy a pénzkezelő e.-m. tisztviselők felett felügyeletet s mintegy ellenőrzést gyakoroljanak — mentessenek fel a pénzkezelés alól, mely által nemesak másnemű hivatalos teendők végzésében, hanem némileg tekintélyükben is megbéníttatnak, s minden pénzkezelés — a gyámintézetit kivéve — az e.-m. közpénztárnok kezébe és pedig felelősség s bizonyos évi díjazások mellett adassék át.

Mély tisztelettel vagyok Nagy-Károly, 1886. ápril 15-én

A nagytiszteletű egyh.-m. közgyűlésnek

alázatos szolgálja

Segesváry József,

esperes.

Esperes ur hivatalos jelentése helyeslőleg tudomásul vétetik s az egyházak anyagi és szellemi ügyeit előtűntető „Rövid áttekintés” czimű summázat felolvastatni határoztatott, s a benne foglalt ügyek közgyűlésünk által tárgyalás alá vétetnek.

A közigazgatás gyors és esperes urra nagy felelősséggel járó hivatalos ügyek minél pontosabb teljesítése czéljából a jelentésben előadott okoknál fogva: elrendeltetik, hogy minden lelkészi hivatalnál iktató- és postakönyvek tartassanak.

A gyámintézettől felkölesznőzt 150 frt, valamint az egyháztól közigazgatás czimen beszedett pénzekről tett s nyugtákkal igazolt számadása felmentőleg tudomásul vétetik.

A mi a közalap s más közpénzek kezelését illeti, e.-m. közgyűlésünk teljesen méltányolja esperes urnak e tárgyban tett előterjesztését, s elhatározza, hogy mind a közalapi, mind más pénzek kezelése (a gyámintézett kivéve) egyh.-megyei közpénztárnokra ruháztassék, ki felett esperes ur ellenőrködést gyakorol, hogy minden pénzek rendeltetési helyükön azonnal elszámoltassanak.

2. Képviselők megbízó levelei rendben találtatván:

Levéltárba tétetni rendeltetnek.

3. Olvastatott az e.-h. jegyzőkönyv „Rövid áttekintés” cz. summázatából, az iskolák állapotáról szóló jelentés, mely szerint kitűnök: n.-ecsedí fi-, bórvelyi fi-, nagy-károlyi mindkét fi- és leányiskolák, genesi, berei, gebei, m.-szalkai nagyobb, szamoszegi fi- és ólesvai iskolák. — Dícséretesek: a n.-ecsedí leányiskola, fábiánházi, kaplonyi, kis-majtényi, géresi, dobrai, ér-endrédi nagyobb, körtvélyesi fi- és leány, esomaközi, hodászi, szamoszegi leány, ó.-apátii, vitkai, dobosi, ilki, parasznyai, jármii, nyír-medgyesi és k.-jánosii iskolák. — Kielégítők: bórvelyi leányiskola, domahidai, kir.-daróczi, sz.-miklósi, irinyi, ér-endrédi kisebb, dengelegi, szaniszlói, mérki, m.-szalkai kisebb és ó-pályii iskolák.

Általában iskoláink szellemi állapota, az előbbi évekhez képest — kevés kivétellel — megnyugtató előhaladást mutat. Hogy népnevelésünk minden egyházban nem áll ott, hol azt a kor követelményei megkívánják: népünk nagy szegénységének s az ebből folyó hanyag iskoláztatásnak tulajdonítható.

Tudomásul vétetik, s hivatásukat hűségesen végzett tanítók érdemeinek elismerése, s a gyengébbek buzdítása czéljából szokott uton köztudomásra juttatni rendeltetik.

4. Olvastatott ugyancsak az egyházlátogatási j.-könyvből a múlt év folytán az egyes egyházakban befolyt kegyes adományok sorozata, melyek között első helyet érdemel:

A gencsi ev. ref. egyház tagjainak templomépítésre irányzott áldozatkészségük. Ugyanis, midőn már az építési pénztár teljesen kiürült, az egyháznak két kegyes és hitüzbuzgó tagja, u. m.: Récesey Ádám egyh. gondnok és Gyene György presbyter odaadó buzgósággal és lelkesedéssel gyűjtögették a gazdagabbak forintjait és a szegényebbek filléreit, mely kegyes adományok eszközölhetők, hogy a templomépítés nemcsak hogy félben nem maradt, hanem az a legkitünőbb diszben és magasztos stylben fel is épült. E templomépítés folytatására gyűlt összeg 1265 frt 70 krt tesz. A nagyobb összegben kegyes adományozók a következők: tek. Hegedüs József orsz.-gyűlési képviselő, genesi birtokos (r. kath.) 100 frt; tek. Grell József helybeli birtokos (róm. kath.) 50 frt; Gyene György presbyt. templombeli székekre 80 frt; ugyancsak ő templom járdájának koczkatéglával való kirakását magára vállalta s erre 132 frt 20 kr költséget fordított. Nagytiszt. Bajza István lelkész ur 20 frt. A templom belsejének berendezésére Récesey Ádám egyh. gondnok 50 frt; id. Uzonyi György 50 frt; Csékes Menyhért 50 frt; Kiss László géresi születés s nagy-károlyi lakos 20 frt; Csomai Ferencz 20 frt; Récesey Sándor 20 frt; Joó Mihály 17 frt; Uzonyi Zsigmond 15 frt, s többen kisebb s nagyobb összeggel járultak a templomépítés költségeinek fedezéséhez.

Ezenkívül özv. Uzonyi Sándorné szül. Joó Rákhel asszony által a múlt évben megajánlott 1000 frton diszesen elkészült orgona már be is állíttatott az ur templomába, hogy hirdesse a kegyes adakozónak az ur háza iránti buzgó szerelmét.

Özv. Bereczki Györgyné szül. Nagy Terézia urnő, miután előbb ezer frtot adományozott az egyháznak templomépítésre: most ismét ezer frtot ajánlott fel az egyháznak, mely halála után fizetendő ki, ha azonban a toronyépítés megkezdetik, azt azonnal kifizetendő.

Tek. Miklósy Csata Márton ur n.-károlyi ügyvéd és neje szül. Szintay Mária urnő, egy csinos szekrényben adományoztak egy 200 cz.-m. hosszú és 177 cz.-m. széles, égszínkék atlaszszal bélelt, valódi aranyrojtjal és 4 aranybojtjal szegélyezett biborveres selyem urasztali terítőt, továbbá egy rojtozott vászonezérna, kék és piros himzéssel ellátott két kis kendőt 205 frt értékben.

Tek. Medvei Ede nője szül. Récesey Klára urnő, a templomi szószékre meggy színbárszony arany rojtozatu terítéket adományozott.

Végre Agárdi Juliánna ny.-medgyesi születésű eselédleány ajándékozott csipkével szegélyezett, veres és kék himzéssel s neve felírásával ellátott urasztali kendőt.

Máté-Szalkán Géresi József presbyter a templombeli szószék koronájának megújítására 100 frtot adományozott.

Az épülőfélben lévő leányiskola építésének felsegélésére adakoztak: Papp Arthur lelkész és családja 5 frt 50 krt; Kovács Lajos s.-lelkész 1 frt; Földváry Sándor ügyvéd 1 frt; Árvay Ferencz 2 frt; Mándi Zsigmond 2 frt; Szalkai Gyula 4 frt; Csehil Ilona 1 frt; gazdálkodó ifjak 6 frt; s többen kisebb-nagyobb összeget, összesen 27 frtot.

Ugyancsak M. Szalkán a leányiskola építéséhez 56 egyháztág 407,000 darab vályogot ajándékozott, melyből 23 ezer kétszázötven rendeltetési helyére be is hordatott. Nagyobb összeget adományoztak a következők: Id. Csizsmadia Mihály, Molnár István, id. Kerekes József két-két ezeret, Mándi Ferencz, Varga Sándor, Csizsmadia Ferencz, id. Csizsmadia János, Kerekes János, Papp Arthur lelkész, I. Szabó Antal, ifj. Csizsmadia János, ifj. Csizsmadia Mihály, Izsó Ferencz, Szilágyi János ezer-ezer dbot, többen kisebb-nagyobb mennyiségben.

Kir.-Darócson Balog Péter hagyományozott az egyháznak 10 frtot.

Berében Nagy Ágnes (r. kath.) 10 frtot, Nagy Imre 2 frtot.

Szaniszlón Bereczki Imre 3 frtot.

Csomaközön tek. Tövelgyi Titusz ur 1 frtot, tek. Uramovics Sándorné urnő egy szekér vesszőt.

Ó-Apátiban Molnár Sándor tanító 8 frtot adományozott az egyháznak.

Papason tek. Horváth Mihály főgondnok ur az iskolaépítéshez ajándékozott 4 db ajtót s ajtófelet, 6 ablakráját. Kéry Pál lelkész ur a paplak első szobáját 7 frt saját költségén kifestette.

Fármiban tek. Szabó Lászlóné szül. Kalmár Gizella urnő a templomi szószéket saját költségén kijavíttatta. Kósa Ede lelkész ur iskolai taneszközökre 10 frtot adományozott. Zsidai Imre egyh. gondnok, az egyház használatára egy diszes ládát készíttetett.

Körtvélyesen Garnay Elek egyháztág, a templomi szószékre egy diszes koronát 180 frt költséggel készíttetett.

Örvendetes tudomásul vétetik, a kegyes és vallásos érzelmi adakozók és jöltevők iránti elismerés kifejezése, s másoknak hasonló jótékonyásra buzdítás céljából szokott módon köröztetni rendeltetik.

5. Olvastatott az e.-m. közpénztári hivatal betöltésére elrendelt szavazatok felbontásával megbízott küldöttség j.-könyve, melyben jelenti, hogy az 1885. decz. 15. történt szavazatbontás alkalmával 34 egyházból beérkezett s kifogástalannak talált szavazatok közül Kubinyi Károly börvelyi lelkész s e.-m. tanácsbíró ur 16, Papp Arthur m.-szalkai 8, Uray József csomaközi lelkész ur 3 szavazatot nyertek. Ezenkívül Vityi Bertalan berei, Dienes Balázs n.-dobosi 2—2 s három lelkész 1—1 szava-

zatot nyertek: mihez képest újabb választásra a bevett gyakorlat szerint Kubinyi Károly, Papp Arthur és Uray József urak, mint kik legtöbb szavazatot nyertek, kitűzettek.

Majd folyó 1886. év január 27-én a 34 egyházból beérkezett s szintén kifogástalannak talált szavazatok következő eredménnyel bontattak fel: u. m.: Kubinyi Károly 21, Papp Arthur 10, Uray József 3 szavazatot nyertek, következésképp Kubinyi Károly bírói lelkész s e. m. tanácsbíró ur elválasztott e. m. közpénztárnoknak jelentetett ki.

Az ilki ref. egyház, mely többszöri sürgetésre sem az első, sem a második alkalommal szavazatot nem küldött: az e tárgyban fennálló e. m. statutum szerint a gyámintézet részére fizetendő 2—2, összesen 4 frt birság megfizetésére köteleztetik, mely összeg esperes ur szóbeli nyilatkozata szerint le is fizettetett.

Teljes megnyugvással veszi tudomásul e. m. közgyűlésünk Kubinyi Károly urnak e. m. közpénztárnokságra történt elválasztását s őt annak viselésére fel is szólítja. Elválasztott pénztárnok ur azonban több okot hozott fel, melyek rá nézve a hivatal viselését lehetlenné teszik — annak elfogadásától határozottan visszalép: minélfogva esperes ur újlag megbíztatik, hogy a közpénztárnoki hivatal betöltése céljából az egyházakat szavazatra hívja fel s a választást szokott módon eszközölje.

6. Az 1885-ik év július 31-én tartott e. m. közgyűlés 20. sz. a. kelt határozata értelmében küldöttség neveztetett ki, mely az e. m. közigazgatási pénztárnál előállott hiányok megszüntetéséről véleményes javaslat előterjesztésével lön megbízva. A küldöttség munkálatát következőkben terjeszti közgyűlésünk elé:

1. Szükséglet:

Egyházkerületi közigazgatás	240 frt.
Esperesi honorarium	200 „
Egyházmegyei p. jegyzőnek	30 „
Egyházkerületi közgyűlésre küldendő e. m. p. képviselő	
utazási és napidijátalánya 2 gyűlésre per 25 frt	50 „
4 egyházmegyei papi tanácsbíró honoráriumá per 14 frt	56 „
Egyházlátogatási napidij a vizitátornak	35 „

Fedezendő szükséglet: . . . 611 frt.

2. Fedezet:

24 ezer lélekszám az egyházak közigazgatási költségeire	
per 2 kr	480 „
Lelkész és tanító per 1 frt	75 „
Összesen:	555 frt.

Hiány: 56 frt.

Ezen ügygyel kapcsolatosan indítványoztatott:

Tekintetbe véve, hogy az esperes ur épen csak esperesi hivatalánál fogva van oda kényszerítve, hogy segédlelkészt tartson s mivel az újabb időben esperesi hivatalos teendői s levelezései nagy mérvben megsaporodtak, melyek nemcsak több gondot s fáradságot, de anyagi áldozatot is igényelnek; mivel méltányosan senkitől sem várható, hogy a közszolgálatot anyagi áldozataival is nevelje: úgy nem lehet elfogadni, hogy esperes ur egész az odaadásig hiven vitt hivatalos terhei mellett egyházmegyénknek s e.-h. közigazgatásunknak saját anyagi megrövidítésével is áldozzon: mondja ki e.-m. közgyűlésünk határozatilag, hogy az esperesi honoráriumot 100 frt káplántartási és 25 frt irodai átalánynyal pótolja.

Mely 125 frt a fentebb kimutatott 56 frt hiánynyal 181 frtot tesz. Melynek fedezésére a küldöttség más alapot nem mutathat ki, mint azt, hogy az e.-m. közigazgatási ezimen lélekszám után eddig fizetni szokott 1 kr $\frac{3}{4}$ krral emeltessék.

Közgyűlésünk teljesen méltányolja s magáévá teszi az esperesi segéd díjazására nézve az indítványban felhozott okokat, s midőn az esperesi hivatal évi tiszteletdíját 100 frt káplántartási és 25 frt irodai átalánynyal és így összesen 125 frt összeggel pótolja: egyszersmind ennek, valamint a küldöttség által kimutatott 56 frt hiánynak fedezésére ajánlott azon módozatot, hogy addig is, míg az e.-m. közpénztár rendbe jönne, e célra $\frac{3}{4}$ kr szedessék lélekszám után, elfogadja s határozatilag kimondja.

7. Az ó.-apáti-i ev. ref. egyházban a mult 1885. jul. 31-én tartott e.-m. közgyűlésünk 8. sz. alatt kelt határozata értelmében a tanítói díjlevélnek szükségessé vált módosítása tárgyában küldöttség neveztetvén ki: a küldöttség munkálatának eredményét beterjeszti.

Ezen előterjesztés szerint a tanítói díjlevélnek az egyház által kívánt módosítása abban áll, hogy a tanító részére díjlevélileg kötelezett 60 frt munkaváltságdíj fizetése alól az egyház magát felmenteni kívánja azon alapon, mert az 1877-ik évben Ólesva és Ólesva-Apáti között történt birtokelkülönítés alkalmával az ó.-apáti-i község ev. ref. lakosai a tanítói fizetés emelésére sajátjukból két és fél hold földet adományoztak, mely birtok évi jövedelme a 60 frt munkaváltságdíjnak teljesen megfelel.

A küldöttség előterjesztéséből, arról győződött meg e.-m. közgyűlésünk, hogy az ó.-apáti-i ev. ref. egyház, valamint azt be nem bizonyítja, hogy említett két és fél hold földet egyházának tagjai sajátjukból adományozták volna, sőt a körülmények azt mutatják, hogy a nevezett két község között birtokelkülönítés alkalmával ezen

két és fél hold föld a tanítói hivatal, mint annak beltelke utáni járulék jogosan illette, úgy másrésről az sem volt kimutatható, hogy ezen 1877. évben nyert két és fél hold szántóföld elvonásával a tanítónak díjlevélileg kötelezett 14 hold föld megvolna-e természetben; s végre mivel (azon alkalommal, midőn a tanítói hivatal ezen két és fél hold földnek birtokába jutott), mind ez ideig kérdés alá soha sem jött, hogy ezen két és fél hold szántóföldért a tanító fizetésének más ágában esonkíttassék: az ó.-apáti-i ev. ref. egyház a díjlevélileg kötelezett 60 frtnak a tanító részére leendő évenkénti kifizetése kötelezettsége alól fel nem mentetik.

8. Olvastatott az ólesvai ev. ref. lelkész díjlevelének módosítása tárgyában esperes ur által kinevezett küldöttség véleményes jelentése. Említett díjlevelnek módosítása a lelkész szénafizetésére vonatkozik, mely szerint ezen fizetési teher az eddiginél igazságosabb birtok- s vagyoni értéknek megfelelőbb kulcs szerint osztatik ki az illető egyház tagjai között, melynek eredményeül remélhető, hogy a mindenkire tehetsége szerint kirovandó szénafizetés pontosabban beszolgáltatik, mint az eddigi, már tarthatatlannak látszó fizetési kulcs szerint kirótt szénafizetés. Mivel pedig mennyiség tekintetében is a tervezett új díjlevél szerint inkább növekedést mutat a lelkészi fizetés: a tervbe vett új díjlevelnek megerősítését, mint a mely a réginél, s most érvényben lévönél méltányosabb s igazságosabb alapon áll s érték tekintetben a régit felülmulja: a küldöttség legjobb meggyőződése szerint elfogadásra ajánlja.

Összehasonlítván közgyűlésünk a régi és új díjlevél tartalmát: annak tudomására jött, hogy a régi díjlevél 58 és $\frac{1}{2}$ szekér széna fixumfizetést tartalmaz, míg a megerősítésre ajánlott új díjlevelben fixfizetés biztosítva épen nincs: a tervbe vett új díjlevél megerősítéséhez közgyűlésünk nem járulhat. Azt azonban megengedhetőnek, sőt az egyes egyházak önkormányzati jogából önként következőnek tartja, hogyha a megváltozott viszonyok a fizetési kulcsnak a körülmények szerinti megváltoztatását vagy módosítását ajánlják: ezt az egyház önként tehesse, s a fizetési teher annak tagjai között vagyoni értéknek megfelelő kulcs szerint osztassék fel.

9. Olvastatott az e.-m. gyámintézet ig.-választmány elnökének az 1885. évről szóló jelentése, melyben míg egyrésről fájdalmasan hozza tudomásra a választmány egyik tevékeny tagjának, néhai Sipos Zsigmondnak halálát s érdemeinek elismeréseül emlékét j.-könyvünkben megörökíteni kéri, úgy másrésről örömmel jelenti gyámintézetünk fokozatosabb gyarapodását, egyszersmind a jelentésben foglaltakat közgyűlésünk beható tanácskozásának tárgyaivá tenni kívánja.

A jelentés azon része, mely néhai Siposs Zsigmond haláláról értesíti közgyűlésünket, szomorúan vétetik tudomásul, s gyámintézetünk körül szerzett érdemeinek elismerésül emléke j.-könyvünk e szerény lapján megörökítették. A jelentés másik része, mely gyámintézetünk folytonos gyarapodásáról emlékszik, örvendetesen vétetik közgyűlésünk által tudomásul, s az ig.-választmány tagjainak odaadó hű munkásságáért teljes elismeréssel adózik, s a jelentésben felemlített közgyűlésünk tanácskozásának tárgyául kitűzetnek.

10. A gyámintézeti választmány beterjeszti az intézet vagyoni értékének áttekintését következő kimutatásban:

1. Három kebelbeli egyháznál 8 ^o / _o			
kötvényen	tőke	700 frt — kr	
	kamat	16 „ — „ =	716 frt — kr.
2. Két e.-m. tanítónál 8 ^o / _o köt-			
vényen	tőke	150 „ — „	
	kamat	36 „ — „ =	186 „ — „
3. Két 8 ^o / _o betáblázás által nem			
biztosítva	tőke	145 „ — „	
	kamat	14 „ — „ =	159 „ — „
4. Hat darab 8 ^o / _o betáblázott köt-			
vényen	tőke	3400 „ — „	
	kamat	198 „ — „ =	3598 „ — „
5. Husz e.-megyebeli lelkésznél 25			
darab kötvényen	tőke	2361 „ 06 „	
	kamat	406 „ 39 „ =	2767 „ 55 „
6. Egy kötvényen 32 frt			32 „ — „
7. Az e.-m. közigazgatási pénz-			
tárnál	tőke	150 „ — „	
	kamat	4 „ 50 „ =	154 „ 50 „
8. Három db tak.-pénztári betéti			
könyvben	tőke		1058 „ 50 „
9. Tizenkilencz és ² / ₅ népbank-			
részvény névértéke			1940 „ — „
10. Lelkészek évi járulécai . .			463 „ — „
11. Pénztárnok kezénél levő pénz-			
készlet			345 „ 93 „
Összeg: tőke		9904 frt 66 kr	
		kamat	970 „ 49 „

Tudomásul vétetik.

Együtt: 11421 frt 08 kr.

(Itt számadási hiba forog fenn.)

11. Olvastatott a gyámintézeti ig.-választmány 1886. ápril 14-én tartott ülése jegyzőkönyvének 1. sz. határozata, mely az intézet pénztárnokának, Vityi Bertalan urnak 1886. ápril 12-ig vezetett számadásának megvizsgálását tárgyazza s nevezett pénztárnokot — némi csekély észrevétellel — a számadás terhe alól fölmenti, egyszersmind a számadás alapján kimutattatik, hogy az intézet tőkéjének évi jövedelme 749 frt 18 kr, melynek $\frac{1}{4}$ -de az alapszabályok értelmében a tőkéhez csatoltatván, maradt 561 frt 89 kr, melyből a kezelési költség levonatván, az illető özvegyek és árvák következő összeggel segélyeztetnek:

Biró Károlyné 100, kiskorn Mária leánya 50, Pap Lajosné 100, kiskorn Vilma leánya 50, Kémeri Ödömné 100 frittal. Összes évi segély 400 frt. A felmaradt 61 frt 89 kr az intézet tőkéjéhez csatoltatik.

Tudomásul vétetik.

12. Olvastatott a gyámintézeti ig.-választmány jkvének 4. sz. alatt hozott határozata: hogy miután két lelkész, u. m.: Szabó Károly fábianházi és Lányi Kálmán hodászi lelkészek lelkészi ügyeiket a gyámintézetbe fizetni nem akarják, kéressék föl az e.-m. közgyűlés, hogy a fizetni nem akarók ellen erélyes és hathatós intézkedést tegyen.

Szabó Károly lelkész előszóval kijelentvén, hogy gyámintézetünk iránti eddigi fizetési kötelezettségének anyagi körülményei miatt nem tehetett eleget, s úgy az eddigi hátralékainak kiegyenlítését, mint a jövőben lelkészi tartozásainak évenként pontos teljesítését ünnepélyesen ígervén: ellene komolyabb intézkedésnek szüksége fenn nem forog.

Lányi Kálmán lelkészt illetőleg pedig esperes ur felkéretik, hogy az általa legszükségesebbnek látszó eszközök felhasználásával a hátralék behajtását fogamatba vétesse.

13. Olvastatott a gyámintézeti választmány folyó évi apr. 14-én tartott ülése jegyzőkönyvének 2. sz. a. hozott határozata, melyben tárgyalatik, hogy az 1884. év június 24-én tartott e.-m. gyűlés utasítása értelmében, a néhai Biró Károly volt gyámintézeti pénztárnok kétféle számadása, u. m.: 1866. márcz. 1-től 1871. márcz. 29-ig és 1866. márcz. 1-től 1881. évig vezetett kétféle számadása között a Csanády János-féle kölesöntőke után a kamatokra nézve eltérés mutatkozik s a különbség kiegyenlítése végett volt pénztárnok utódai a gyámintézeti ig.-választmány által felhivandók voltak, hogy a hiányt a kezeik között levő okmányokból igazolják, vagy ha ezt nem tehetik, a gy.-i. pénztárnak térítsék meg. Ugyanis a Cs. J. kétféle számadásán volt pénztárnok Biró Károly által sajátkezűleg 1869. szept. 29-ig eső 109 frt 85 kr kamatbevétel jegyeztetett be a gyámintézet javára, mely az előbbi,

azaz az 1871. évig terjedő számadás bevételi rovatában elő nem fordulván: a számadó terhére, mint a mely a számadást vizsgáló bizottságnak tudomására nem hozatott — általa el sem volt bírálható — ki sem tétetett. A gyámintézeti választmány ragaszkodik az 1881. aug. 2-án megvizsgálás végett elibe terjesztett 1866—1881. évig terjedő számadáshoz, melyben volt pénztárnok sajátkezű bejegyzése arról tanuskodik, hogy a 109 frt 85 kr Csanády Sándor tőketartozása után eső kamatokra vonatkozik, mely az 1884. évig kamatos kamataival 255 frt 04 kr összeget tesz; s mintán a gy.-i. választmány és örökösök között e tárgyban egyezség nem jöhetett létre, a mennyiben az örökösök megbízottja ragaszkodik az 1886. márcz. 1-től 1871. márcz. 29-ig terjedő már megvizsgált s helybenhagyott régibb számadáshoz: a gyámintézeti választmány az egész ügyet az e.-m. közgyűlés elé terjeszti, s kimondatni kéri, hogy az örökösök kezei között levő régibb, vagy a Biró Károly által az igazgató-választmányhoz benyújtott az 1881. évig terjedő újabb számadás közül — mely egymástól teljesen eltérő — melyik fogadtassék el a számadás alapjául.

Volt pénztárnok Biró Károly ur sajátkezű feljegyzése kétségbevonhatlanul igazolja, hogy Csanády János-féle kétférendbeli tőkeadóssága után az 1869. szept. 29-ig eső 109 frt 85 kr kamatokat a gyámintézet pénztára javára valóban felvette, de azt annak bevételi rovataiból feledékenységből hihagyván, a gy.-i. választmány, mint számoltató szék által el sem volt bírálható, s számadó terhére ki sem tétetett: volt pénztárnok örökösei a számadás helyesbítésére, esetleg a nevezett kamatok megtérítésére felhivatnak, s a számadás alapjául 1881-ben benyújtott újabb számadás fogadtatik el.

14. Olvastatott a gy.-int. ig.-választmánynak az özvegyek és árvák segélyezése tárgyában közgyűlésünkhöz beadott kétférendbeli következő indítványa.

I.

Mondja ki a nagytiszt. egyh.-m. gyűlés, hogy a lelkészek által az özv.-árva-gyámintézet javára fizetni szokott évi részvények osztassanak ki ezentúl az özvegyek és árvák között.

Indokok: Minden lelkészi hivatal jövedelme változatlan tőkének, a lelkészek által évenként fizetni szokott részvény pedig a tőke kamatának tekintendő, mely mindaddig fizettetik, míg a lelkészi hivatal fennáll, ez tehát mint biztos kamat évenként kiosztható, annyival is inkább, mert a lelkészek által tett e fizetéseknek nem az a célja, hogy az utókor számára egy nagy alapot teremtsen, hanem sokkal inkább: hogy jelenleg, midőn még az évenként kiosztható kamatrész ugy is felette kevés össze-

get teszen, ennek kiosztása által is fokoztassék a gyámolítandó özvegyek és árvák számára nyújtott segély. Az özvegy-árva-gyámintézet ennek elvonásával is évről-évre tetemesen gyarapszik, az államsegélyből nyert összeg, a hivek által minden lélekszám után fizetni szokott $\frac{1}{2}$ kr s a kamatok $\frac{1}{4}$ része és némely esetekben a csonka év jövedelmével. De meg: valamint a méltányosság, ugy az igazság is kívánja azt, hogy ha a jelenkori lelkészek önmegeröltetésükkel bizonyos összeget fizetnek évenként különben is csekély jövedelmükből a szegény papi özvegyek és árvák felsegélése céljából: ez ne a késő utókor számára halmoztasék össze, hanem abból a jelenkor inséggel küzködő szegény lelkészek özvegyei és árvái részesíttessenek.

II.

Mondja ki határozatilag a nagytiszt. egyh.-m. gyűlés, hogy ezentul azon esetben, ha özvegy vagy nem maradna, vagy időközben elhalna, így teljesen apa és anya nélküli kiskoru papi árvák maradnának: ez árváknak az őket illető évi félsegély részleten kívül még az elhunyt özvegy anyát illető egész évi részlet is adassék ki.

Indok: A teljesen árván maradt gyermekeknek sokkal nagyobb mértékben van szükségük a segélyezésre, mint azoknak, kiknek anyjuk is él és az édes anya gondozása mellett a nekik adott félrész segélyből is könnyebben kijöhetnek, mint a minden szülei segélytől teljesen megfosztott árvák, még az esetben is, ha az édes anyát illető egész részlet köztük kiosztatik; ennélfogva már ugy a méltányosság, mint az igazság kívánja, hogy a teljesen árvaságra jutottak nagyobb segélyben részesíttessenek az által, hogy köztük az anyát illető egy egész részlet is kiosztassék. Beterjesztik Nagy-Károly, ápril 15. 1886. Az igazgatóválasztmány tagjai: Asztalos György, Uray József, Vityi Bertalan.

A bevett gyakorlat szerint az indítvány jegyzőkönyvbe vétetik, s a következő egyházmegyei közgyűlésre tárgyalásra kitűzetik.

15. Olvastatott a ny.-medgyesi belhivatalnokok szemes élet fizetése rendezése ügyében kinevezett küldöttség véleményes jelentése kapcsában beterjesztett vizsgálati jegyzőkönyve, melyben a belhivatalnoki díjlevelek szemes élet fizetésre vonatkozó első s második pontjai alapján kimutattatik, miszerint a lelkészi díjlevélbe bevezetett 187 köből szemes élet fizetésből csak 60 köből, a tanítói díjlevélbe bevezetett 62 $\frac{1}{2}$ köből szemes élet fizetésből csak 20 köből mennyiség képezvén fixumot, az egyház előjáróinak azon kérelme, miszerint a két belhivatalnok díjlevelében összesen 249 $\frac{1}{2}$ köből mennyiségben bevezetett szemes élet fizetés az egyháztagek számban és vagyoni erőben történt aláhanyatlása miatt a díjlevélben foglalt kulcs szerint jelenleg ki nem róható,

mintegy 60 köből szemes életnek a belhivatalnokok részére való kiszolgáltatásra az egyház jövőre nézve ne köteleztessék, jogos és törvényesnek mondatván: a belhivatalnokok szemes élet fizetése, az egyháztanács ide vonatkozó, teljesen indokolatlan s az 1885-ik évi kivetési lajstrom szerint határozott fizetés-csonkítást czélzó ajánlata mellőzésével, miszerint a lelkész részére 100, a tanító részére pedig 50 köből szemes élet fizettetnék — az 1885. évi kivetési lajstromon kirótt 190 köből mennyiségben, akként javasoltatik megállapíttatni, hogy e mennyiségből 140 köből a lelkész-, 50 köből pedig a tanító javadalmazására fordíttassék s a szemes élet fizetésnek a javasolt mennyiségben megállapítása elfogadás végett nemcsak azért ajánlitatik, mivel ezt a belhivatalnokok feltétlenül, az egyháztanács pedig azon tentartással, hogy csak is jelenlegi lelkészszel szemben tekinti az egyházat a 140 köből szemes élet kiszolgáltatására kötelezettnek — elfogadták, hanem főként azért is, mivel ez által a fizetés-csonkítás esete fenn nem forog.

A beterjesztett vizsgálati iratokból s a mellékelt díjlevelekből, minden kétséget kizárólag megállapítható lévén, miszerint ugy a lelkész, mint a tanító szemes élet fizetése — daczára, hogy a díjlevelekbe az egész szemes élet fizetés határozott mennyiségben van bevezetve — csak részben azon 60 és 20 köből mennyiségre nézve, mely a díjlevél 2-dik pontjában határozottan mint ilyen van bevezetve — képez fixumot, részben pedig a bérfizető egyháztagok számaránya szerint időről-időre bizonyos hullámnak van alávetve, a mennyiben a díjlevél első pontjában nemcsak a fizetési kulcs, de sőt a díjlevél kiállítása idején az ezen osztály alá sorozott egyháztagok száma is fel van véve: a szemes élet fizetés mennyiségének küldöttségi javaslat szerinti meghatározása által fizetés-csonkítás nem történik: ugyanazért figyelmen kívül hagyva az egyháztanács határozott fizetés-csonkítást czélzó ajánlatát: a szemes élet fizetés lelkész részére 140 köbőlben, a tanító részére 50 köbőlben állapíttatik meg.

16. Esperes ur beterjeszti az 1885. aug. 23-án a gebei ev. ref. egyházban lefolyt lelkészválasztás eredményét, mely választás — miután e tárgyra vonatkozó e.-törvények utasítása szerint teljes rendben folyt le: elválasztott eddigi időközi lelkészt, tiszteletes Szabó-Menyhért urat a gebei rendes lelkészi hivatalban véglegesen megerősíté.

Tudomásul vétetik.

17. A kis-majtényi ev. ref. egyház az új letelepülési helyen czélba vett lelkészlak és iskolaház építési tervezetét s költségvetéseit, megerősítés végett közgyűlésünkhöz beterjeszti.

A czélbavett lelkészlak és iskolaház építési tervezete s költségvetése közgyűlésünk által megerősítettik.

18. Jármí-i ev. ref. iskolatanító Kaiser Sándor az egyházlátogatás alkalmával az egyh.-látogató küldöttségnek más egyházba leendő változását jelentvén be:

Ennek eszközzésével közgyűlésünk esperes urat hatalmazza fel.

19. Debreczeni Károly k.-jános-i s.-lelkész, lelkész-képesítési első vizsgáról szóló bizonyítványát terjeszti be közgyűlésünkhöz, egyszersmind egyházmegyénkbe való bekebeleztetését kéri.

Az első lelkész-képességi vizsgát szép sikerrel kiállott Debreczeni Károly s.-lelkész atyafit e.-megyénk egész örömmel veszi kebelébe.

20. Kocsár Imre gebei ref. tanító a m. kir. postaigazgatóságtól az ott helyben felállított fiók-posta kezelésére szólittatván fel: kéri közgyűlésünket tanítói hivataloskodása mellett őt ennek folytatására felhatalmazni, hogy így nagyon korlátolt tanítói fizetése mellett a megélhetés reá nézve könnyebbé tétessék.

Tekintetbe vévén közgyűlésünk kérelmező szerény anyagi körülményeit, a rá nézve előnyös postakezelést megengedi: ugyanazonban, hogy egyházi és iskolai hivatalaival együttjáró kötelmeit továbbra is pontosan s kifogástalanul teljesítse.

21. Kubinyi Károly volt hodászi ref. lelkész, azon panaszát terjeszti közgyűlésünk elé, hogy bár ő az 1883. év ápril 24-ig, míg Hodászon tartott lelkészi hivataloskodása, államadóját lefizette, mégis a jelenleg Hodászon hivataloskodó ref. lelkész Lányi Kálmán az 1883-ik egész évről az államadó teljesítését panaszol lelkészre utasítja.

Ezen ügyben Lányi Kálmán hodászi ref. lelkész nyilatkozatát még nem ismervén közgyűlésünk, ezen ügy elintézésével esperes urat bizza meg.

22. Olvastatott Mező Károly volt gebei lakosnak közgyűlésünkhöz intézett folyamodása, ki gyámintézetünktől ezelőtt 20 évvel 50 frt kölcsönt vett fel, s ennek kamatait — állítása szerint — minden évben lefizette néhai Szilágyi Lajos esperes urnak, erről azonban nyugtái nincsenek; ezen kamatoknak elengedését kéri.

Kérelmező folyamodása néhai Szilágyi Lajos esperes számadásainak lebonyolításáig nem tárgyalható.

23. Tárgyaltatott Fiók Bertalan időközben Dengelegről Vétesre a debreczeni egyházmegyébe pályázat folytán megválasztott iskola-tanítónak felebbezési kérvénye, melyben a dengelegi egyháztanácsnak az ottani tanítói őszi föld 1886-ik évi termésére nézve hozott azon határo-

zatát, hogy az egészben hivatali utódját, Tarezi Gyulát illetendi, megváltoztatni, s mennyiben ő az 1885. év Sz.-György napja után Dengelegen még 4 hónapot, s így egyharmad évet töltött: tehát a folyó 1886. évi gabonatermésnek is $\frac{1}{3}$ -át a maga részére megítéltetni és kiadatni kéri.

A betérjesztett ügyiratokból kétségtelen lévén az, miszerint Fiók Bertalan tanító, a Dengelegen eltöltött $\frac{1}{3}$ -ad évért, a csak 1885. szept. havában esedékessé vált proventus jövedelem $\frac{1}{3}$ -ad részét, ugyszintén azon évi tavaszi terményből is a magáét megkapta, ny szolgálati helyén Vértesen pedig az 1886. évi őszi termést senkivel sem osztozva egészen aratandja, mennyiben időközileg nem is lett volna szabad dengelegi tanítói állomását elhagyni, s az által, hogy azt tette s a dengelegi egyháztanács az időközi változást neki megengedte, hivatali utódjának is szolgálati évkezdeté szept. 1-ére lett tényleg áttéve, s így ha a felebbező tanító az őszi földet Vértesen üresen kapta, hivatalutódjának is Dengelegen a hasonnemű földet üresen kellett hagynia; tekintve különösen azt, hogy míg azáltal fennevezett tanító semmi kárt nem vall: addig hivatalutódja sem kap semmivel többet egy évi fizetésnél, mert a múlt évben neki átadott tavaszi termény $\frac{1}{3}$ -a csak a Fiók Bertalannak kiadott proventus jövedelem $\frac{1}{3}$ -át pótolja, míg ellenben a f. évi aratás $\frac{1}{3}$ részének kiadásával a mostani tanító folyó évi fizetése csokkulna meg: mindezen okok alapján az egyháztanács hivatolt határozata helybenhagyatik, s felebbező tanító kérelmével elutasittatik.

Végül ez ügyből kifolyólag, határozatilag kimondja közgyűlésünk azt, a mi különben is magától érthető, hogy tekintve az ily időközi változásokból a jövedelem megosztása körül felmerülő nehézségeket és kellemetlenségeket, tekintve különösen ezeknek az iskolai tanítás rendes menetére gyakorlott káros hatását: a tanítók, szintugy mint a lelkészek, szolgálati évük letelte előtt hivatalos állomásaikat el nem hagyhatják.

24. Esperes ur évi jelentésében kiemelvén, miszerint a közalap (domestika) egyházmegyei pénzkezelése, mely a mélt. konvent által a kezelési szabályzatban kötelezőleg és kizárólag az esperesek teendőiül van kijelölve, valamint általában minden pénzkezelés is, mennyire összeférhetlen az esperesi hivatal természetével, melynek hivatása az egyházi közigazgatás s az e.-megyében létező bárminémű pénzkezelés feletti felügyelet; hangsulyozván különösen azt, miszerint ezen pénzkezelés az espereseket közigazgatási teendőkben, különösen tekintélyükben megbénítja, mert azok ellenőrzése alá helyezi, kik a közalap ügyeit az ő elnökle

alatt intézik és a mely ellenőrzés teljesen czélját téveszti, a mennyiben alig tehető fel, hogy az e.-m. közalapi bizottság két tagja az ellenőrzést már csupán kiméletből is el ne hanyagolja: tehát mindezen okok alapján kéri közgyűlésünket, miszerint a főtiszt. e.-ker. útján keressék meg a mélt. konvent az iránt, hogy a közalapi pénzkezelés alól — a segélykiosztás kivételével — az esperesek felmentetvén, ez is az egyh.-megyei közpénztárnokhoz tétessék át.

Egyházmegyei közgyűlésünk a felhozott indokokat teljesen méltányolván: felkéri a főt. egyházkerületet, miszerint a mélt. konvent ez értelemben megkeresni, s befolyásával odahatni méltóztassék, hogy az esperesek a közalapi pénzkezeléstől és számadástól felmentetvén, ezen kötelezettség jövőben az e.-m. közpénztárnokra ruháztassék, az esperesek e tekintetben csak felügyelettel bizatván meg.

25. Esperes nr felemlíti a debreczeni főiskolai tanárkar által a régebben u.-n. szolga-tanulói rendszer megváltoztatása tárgyában kezdeményezett, s a főiskolai konviktus ügyével kapcsolatos azon tervezetet, mely a „Debr. Prot. Lap“ f. évi 6—10. számaiban közrebocsáttatott s közgyűlésünket ezen üdvös és különösen a szegényebb sorsu lelkészeket és tanítókat, kik gyermekeik illő neveltetésére kellő anyagi eszközökkel nem rendelkezhetnek, oly közelről érdeklő nemes czélú intézmény hő pártolására hívja fel.

Ezen nemes czélú tervezet minden részleteiben ismeretes lévén már közgyűlésünk előtt, a legnagyobb örömmel és pártolással fogadtatik s a főtiszt. e.-ker. közgyűlés tiszteletteljesen felkéretik, hogy annak megvalósítására, már a közel jövőben a szükséges lépéseket megtenni méltóztassék; mely esetben meg van győződve közgyűlésünk, hogy a főiskola fápintézeti ügye s illetve annak felkarolása a vidéken is az eddiginél hasonlíthatlanul nagyobb lendületet veend.

26. Tárgyaltatott a múlt évi nov. konvent jkönyvének főtiszt. püspök nr által az egyházmegyékhez véleményadás végett utasított 58-ik száma, melyben

1-ször a konvent által felállíttatni szándékolt orsz. egyházi tűzkár-biztosító intézet;

2-szor az országos lelkész tanári nyugdíj-intézet;

3-szor az országos lelkész tanári özvegy-árva gyámintézet tervezeti foglaltatnak.

Örömmel üdvözli közgyűlésünk a főtiszt. és mélt. konvent által kezdeményezett mindhárom tervezetet, a mennyiben különösen az anyagi téren az erők egyesítését tartja szükségesnek: mindazon-

által a pontonkint átvizsgált tervezetekre nézve a következő módosításokat ajánlja a főtiszt. e.-ker. közgyűlés s általa a méhéságos konvent figyelmébe :

1. Az orsz. egyházi tűzkárbiztosító-intézet tervezetének 3. §-át, mely a biztosított tárgyak állománya között semmi különbséget nem téve, a biztosított értékösszeg után átlag $\frac{1}{2}$ % díjfizetést kíván, mintán ez nemcsak a nagyobb és gazdagabb, így szilárdabb és értékesebb épületekkel bíró egyházakat róna meg szerfelett, hanem a kisebb, de igyekező egyházakban is előlné azon, már most is gyakran tapasztalható ösztönt, hogy egyházi középületeiket lehetőleg szilárdan és tűzmentesen építsék : oda véli közgyűlésünk módosítandónak a tervezetet, hogy e tekintetben az állományok közötti díjfizetési különbség épen úgy, mint a „Foncière Pesti“ biztosító-intézetnél volt, hagyassék meg, de a biztosítási díjszabás annál nagyobb ne legyen.

2. A mi az orsz. lelkész tanári nyugdíjintézet tervezetét illeti, bár az értekezlet, mely azt előlegesen átvizsgálta, óhajtott volna, egyszersmind méltányos, sőt igazságos dolognak vélné, hogy a lelkészi és tanári állomások után a 3. § c) pontja alatt megszabott évi díjakat maguk az egyházak, illetve az iskola-fenntartó testületek, melyeknek a munkaképtelenné vált lelkészt vagy tanárt nyugdíjazni nemcsak érdekükben, de egyszersmind kötelességükben állana, fizessék ép úgy, mint fizetik az országos népiskolai tanítói nyugdíjintézetbe az évi díjakat : mindazonáltal tekintve közgyűlésünk az egyházak közterheinek újabb időben nagymérvű felszaporodását, egyelőre nem kíván most ezen pontra nézve változtatást tenni, csupán annyit javasol, hogy a nyugdíjintézet működését csak akkor kezdje meg, midőn a lelkészi fizetésnek legalább 600 frtban megállapítandó minimumát úgy a hivatalképtelenné vált lelkészeknek, mint tanároknak díjképen adhatja, addig a status quo — mely szerint az ilyenek ott, a hol nyugdíjalap nincs, segédek felvételével könnyítenek önmagukon — fentartatván.

3. Az orsz. lelkész s tanári özvegy-árva gyámintézetet illetőleg tekintettel arra, hogy alig van már egyházmegyei gyámintézet, mely míg egy özvegynak 100 frt évi segélyt ad, addig egy-egy árva részére legalább 50 frt segélyt ne számítana : javasolja közgyűlésünk, miszerint ez intézet tervezetének 8. §-a oda módosíttassék, hogy már az intézet működésének megkezdésekor egy-egy árva részére legalább 50 frt segély adassék.

27. Targyaltatott a mult novemberi konvent jkönyvének főtiszt. püspök ur által véleményezés végett kijelölt 67. sz., melyben a lelkészválasztási, minősítési szabályoknak minden kerületben lehetőleg egyöntetű megállapítása czéljából kéretik vélemény.

Egyházmegyénk 1883. márcz. 15. N.-Károlyban tartott közgyűlése jkvnek 31. számában a lelkészek minősítésére nézve részletes javaslatát immár beterjesztvén — hajlandó volna most is főbb vonásaiban s csak az azóta felmerült tapasztalások által igazolt némely változtatásokkal az abban kijelölt módozatokat ajánlani ; miután azonban a minősítés egyöntetű megállapítása az egyházak osztályozásának mind az öt e.-kerületben egyöntetűleg leendő megállapítását is szükségesképen feltételezi, tehát e két kérdést egymástól elkülönítve megoldani nem lehetvén : érdemleges véleményt a minősítésre nézve közgyűlésünk ez uttal nem adhat.

28. A főiskolai muzeum-egylet ügyében egyházmegyénk eddigelé még nem nyilatkozván, mennyiben e nyilatkozatadásra mult év aug. e.-k. közgyűlés jkönyvének skontrojában és 358. sz. a. ujból felhivatott.

Egyházmegyénk szakértő és ügybuzgó bizottsági tagoknak ajánlásával esperes ur megbizatik.

29. Esperes ur felenliti, miszerint a mult évi aug. e.-ker. közgyűlés jkönyvének skontrojában 364. sz. a. az egyházmegyei népiskolai tanügyi bizottságok működéséről az egyházkerületre jelentés váratik, s mennyiben ily tanügyi bizottság e.-megyénkben eddigelé még nem volt, ugy ilyennek megalkotását, illetve kinevezését inditványozza.

Minék folytán egyházmegyénk tanügyi bizottsága tagjainl Kubinyi Károly elnöklete alatt, Vityi Bertalan, Berey József lelkészek és Dávid Sándor nagy-károlyi egyik fitanító oly megbizással választattak el, hogy e.-megyénkben a tanítás rendszeres menetére szigoruan felügyelvén, különös gondot forditsanak arra, ha vajjon az illető tanítók a népiskolai tantervhez alkalmazkodnak-e, s a rendes tanórákat megtartják-e ? s erről jelentésüket a hivataloktól koronkint bekérvén.

30. Az állandó káplánságok szervezése ügyében, hogy mit tehetek eddigelé az egyházmegyék, mult évi augusztusi egyh.-kerületi közgyűlés jkönyvének 365. sz. a. jelentéstétel kivántatván az egyházkerületre.

A mennyiben egyházmegyénk korlátolt népességű gyülekezeteiben ily állandó káplánságok szervezésére, kivéve az esperesit, melyet azonban az e.-m. tart fenn, szükség nincs : e tekintetben egyházmegyénk valamint eddig, ugy ezután sem tehet semmit.

31. Mult évi aug. egyh.-ker. közgyűlés j.-k. 374. sz. a. a vasárnap megszentelése ügyében még nem nyilatkozott egyházmegyénk: Lukács Ödön esperes urhoz, mint a vasárnapügyi bizottság elnökéhez terjesztendő nyilatkozat kívántatván:

Mennyiben közgyűlésünk véleménye szerint addig, míg az e tárgyban hozott országos törvény csak papíron marad, de tényleg és pedig egész szigorral végre nem hajtatik általános eredmény minden erkölcsi eszközök felhasználásával sem lesz elérhető: tehát az államkormány lenne első sorban megkeresendő, hogy az alattas hatósági közegeket oda utasítsa, miszerint e részben az országos törvény megtartására, vagyis a vasárnapi munkaszünetre szigorúan felügyeljenek, s a törvény ellen vétőket felelőség terhe alatt megbüntessék, vagy büntetés végett illetékes helyre feljelentsék.

32. Esperes ur felemlíti, hogy a mult évben nov. hóban tartott konvent j.-k.-nek véleményezés végett főtiszt. püspök ur által kijelölt 52. számát illetőleg, melyben a missió-ügygyel kapcsolatban a mélt. konvent értesítést kíván a püspöki hivatalok útján arról, hogy az e-kerületeikben élő ref. vallású hivek mindegyikére kiterjed-e kellően az egyházi gondozás? még az oly helyeken is, melyek eddig ev. ref. vallású gyülekezetekhez nem tartoznak.

Mintán egyházmegyénkben minden oly hely, hol részünkről anyaegyház nincs, egy hozzá legközelebb eső anyaegyházhoz fiókegyházként van beosztva, s az ott lakó hivek a körülmények és szükséghez képest lelki gondozásban részesülnek: e tekintetben egyházmegyénk területén újabb intézkedésnek szüksége fenn nem forog.

33. Esperes ur beterjeszti a gebei ev. ref. egyház belhivatalnokainak a mult 1885. júl. hó 31. e.-m. közgyűlésünk 15. sz. végzése értelmében helyesbített új díjleveleit.

Említett díjlevelek nevezett gyűlés kívánalmainak megfelelőleg állittatván ki: elfogadtatik s a főtiszt. egyh.-kerületi közgyűlésre pártolólág felterjesztetik.

34. Ugyancsak esperes ur az ó.-apáti-i ev. ref. egyházhoz mult 1885. júl. 31.-diki közgyűlésünk 7. sz. végzésében a szénafizetésre nézve helyesbítés végett oly módon visszautasított lelkészi újabb díjlevelet, hogy abban világosan tétessék ki, miszerint a széna alatt jő minőségű gyepszéna értendő — azon jelentéssel terjeszti vissza közgyűlésünkhöz, miszerint a nevezett egyház lelkésze és előjárósága e tárgyban általa felszólittatván, egyezőleg oda nyilatkoztak, miszerint Ó.-Apátiban más, mint gyepszéna nem is terem; minélfogva kéri a kiállított új díjlevelet minden aggály nélkül elfogadni.

Ezen felvilágosítás folytán megelégedvén közgyűlésünk azzal, hogy e körülmény a díjlevélen záradékban esperesileg megjegyeztessek: azt elfogadja, s megerősítés végett a főt. egyházkerületre pártolólág felterjeszti.

35. A csomaközi ev. ref. egyház előjárósága beterjeszti közgyűlésünkhez megerősítés végett a nevezett egyház takarékmagtárának alapszabályait.

Átvizsgálása s esetleg megerősítésével esperes ur kéretik s hatalmaztatik fel.

36. Lelkészjelölő-bizottság tagjainul az egyházmegye részéről:

Gróf Dégenfeld József, Kubinyi Károly, Vityi Bertalan rendes; Ujlaki Gábor, Leövey Pál, Debreczeni István urak póttagokul megválasztattak.

37. Egyházkerületi képviselőkül

papi részről Ujlaki Gábor, világi részről Debreczeni István e. m. tanácsbírák bizatnak meg, s részükre a megbízólevél jelen jegyzőkönyvi számban kiadandó.

38. A néhai Szilágyi Lajos volt esperes örököse megbízásából Leövey Pál lelkész az öröklagyó iratai közül kikutatott okiratok bemutatása mellett szerkesztett, a pénzkezelésre vonatkozó számadást e közgyűlésünkben teendő azonnali részletes megvizsgálás és a hiány megállapítása végett beterjeszti.

A terjedelmes és bonyolult számadás közgyűlésileg azonnal megvizsgálható nem lévén, a bemutatott számadás megvizsgálására, és a vizsgálat eredményéről, még e gyűlésnek mielőbbi jelentéstételre a közgyűlés által Bajza István, Miklósy Márton, Debreczeni István és Csigi Ferencz megválasztatván, kiküldetnek s jelentésük eredményéről, mielőbbi jelentéstételre utasítottak.

39. A fentebbi j. k. számban jelzett számadás megvizsgálására kiküldött bizottság, vizsgálatának eredményéről szerkesztett következő részletes jegyzőkönyvet terjeszti közgyűlésünk elé:

Jegyzőkönyv,

mely felvétellett N.-Károlyban 1886. év ápril 16-án alantirt küldöttség által, a néhai Szilágyi Lajos volt gebei lelkész és esperes számadásának megvizsgálása alkalmából, a n.-károlyi ev. ref. egyházmegye közgyűlés kiküldő határozata folytán.

Mely alkalommal néhai Szilágyi Lajos törvényes örökösei megbizottja Leövey Pál ref. lelkész ur a kiküldött bizottság előtt megjelenvén, ennek felhívására, a néhai Szilágyi Lajos volt esperes hivatali számadásához tartozó okiratok bemutatása mellett, az egyház közigazgatási pénz-

tárának bevétele és kiadására vonatkozó számadását, mint a törvényes örökösök megbízottja, előterjesztette, mely számadás az okmányok megtekintése után számszerűleg megvizsgáltatván, a küldöttség arról győződött meg, hogy az 1867., 68., 69., és 70. évi számadások, a kiküldve volt vizsgáló bizottság jelentése és négy darab okmány alapján megvizsgálva lévén, számadó Szilágyi Lajos javára mutatkozik pénztári maradvány 163 frt 03 kr.

1871-iki bevétel okmány szerint 691 „ 78 „

kiadás pedig a fentirt 163 frt 3 kr be-
tudása mellett 694 „ 03 „

számadó javára pénztári maradvány 2 frt 25 kr.

1872. évi bevétel 654 frt 84 kr.

kiadás a 2 frt 25 kr és k.-jánosi-i ref.
egyháznál lévő 80 frt tőke és a

nyugdíjakkal együtt tesz 569 frt 28 kr.

pénztári maradvány 85 frt 59 kr.

(ebből tüzkár biztosítási pénz 46 frt.)

1873. évi bevétel 738 frt 26 kr.

kiadás 514 frt — kr.

pénztári maradvány 224 frt 26 kr.

(ebből tüzkár biztosítás 53 frt 87 kr.)

1874. évi bevétel 840 frt 48 kr.

kiadás 557 frt — kr.

pénztári maradvány 283 frt 48 kr.

(ebből tüzkár biztosítás 72 frt 67 kr.)

1875. évi bevétel 872 frt 84 kr.

kiadás 520 frt — kr.

pénztári maradvány 352 frt 84 kr.

(ebből tüzkár biztosítás 84 frt 67 kr.)

1876. évi bevétel 952 frt 52 kr.

kiadás 527 frt — kr.

pénztári maradvány 425 frt 52 kr.

(ebből tüzkár biztosítás 111 frt 87 kr.)

1877. évi bevétel 1028 frt 95 kr.

kiadás 541 frt — kr.

pénztári maradvány 487 frt 95 kr.

(ebből tüzkár biztosítás 138 frt 66 kr.)

1878. évi bevétel 1077 frt 19 kr.

kiadás 541 frt — kr.

pénztári maradvány 536 frt 19 kr.

(ebből tüzkár biztosítás 164 frt 34 kr.)		
1879. évi bevétel	1134 frt 40 kr.	
kiadás	541 frt — kr.	
pénztári maradvány	593 frt 40 kr.	
(ebből tüzkár biztosítás 189 frt 37 kr.)		
1880. évi bevétel	1201 frt 10 kr.	
kiadás	577 frt 20 kr.	
pénztári maradvány	623 frt 90 kr.	
(ebből tüzkár biztosítás 212 frt 34 kr.)		
1881. évi bevétel	1210 frt 28 kr.	
kiadás	571 frt — kr.	
pénztári maradvány	639 frt 28 kr.	
(ebből tüzkár biztosítás 212 frt 34 kr.)		
Megjegyeztetvén, hogy ez évben a mult évi tűzbiztosítási osztalék lekül- désének valósága megállapítható nem volt.)		
1882. évi bevétel	1235 frt 68 kr.	
kiadás	584 frt — kr.	
pénztári maradvány	655 frt 68 kr.	
(ebből tüzkár biztosítás 237 frt 34 kr.)		
1883. évi bevétel	1492 frt 11 kr.	
kiadás	629 frt 52 kr.	
pénztári maradvány	862 frt 59 kr.	
(ebből tüzkár biztosítás 262 frt 34 kr.)		
1884. évi bevétel	1709 frt 84 kr.	
kiadás	647 frt 50 kr.	
pénztári maradvány	1062 frt 34 kr.	
(ebből tüzkár biztosítás 293 frt 96 kr.)		
1885. évi bevétel	1649 frt 18 kr.	
kiadás	578 frt 80 kr.	
pénztári maradvány	1071 frt 08 kr.	

Megjegyeztetik itt, hogy az esperesi napló 1885. márcz. 13-iki bejegyzése szerint Szilágyi Lajos, Asztalos György lelkész urhoz 31 frt hivatalos pénzt küldött, melyből 17 frt az 1884. június 24-iki jegyzőkönyv nyomtatási költsége, tehát ezen 17 frt számadó kiadásához tartozik és a közgyűlés határozatának eredményéhez képest javára, esetleg terhére lesz számítandó.

Az egyházkerületi közigazgatási pénztár terhére 1885. nov. 8 án van számadó terhére 1229 frt 83 kr téve, melyből 31 frt 72 kr már

1873. deczember 31-ikén mint hátrálék van kimutatva, úgy de, számadásra kötelezett, az esperesi hivatalt 1867-től viselte, 1867-től 1873. évig pedig csupán 7 frtot lehet a bemutatott nyugták szerint terhére számítani, az ez összesen felüli 24 frt 72 kr esperessége előtti időből származván, terhéről leszámítandó lesz.

Mindkét pénztár javára kimutatott követeléssel szemben számadó két kimutatást x. 1. alatt beterjeszt, melyből látszólag számadóval szemben több egyházak tartozásban vannak, kéri, hogy ezen összegek felhajtására az esperesi hivatal utasíttassék, kötelességévé tétetvén, hogy a befolyt összeget számadó javára számolja el.

Továbbá előterjesztetett:

1. Az özvegy árvagyámintézet számadása.

1885. évi bevétel egyházaktól és lelkészekről évi járulékok, résvények és kamatokban, a mellékelt kimutatás szerint 369 frt 8 krt tesz, de minthogy ez összegbe Kir.-Darócz, Iriny, Medgyes és Gebe összesen 11 frt 93 krt be nem fizettek, valósággal lesz 357 frt 15 kr, de a mely összegből 54 frt kamatnak, a melyből Veress Ferencz irinyi lakos által 24 frt, Balog János ugyancsak oda való lakos által 24 frt, Csigi Ferencz kir.-daróczi lakos által fizetett 6 frt hitelt érdemlőleg nyugtákkal igazolva nincs, ezuttal csak feltételesen számíttatik terhére a végleges igazolásig. Továbbá tőketartozás a gyámintézet pénztárával szemben 210 frt, kamathátrálékban 25 frt 20 kr, vagyis együtt 592 frt 35 kr.

2. Az egyházi közalapokra vonatkozó számadás:

Beterjesztett részletes számadás szerint, bevételi összeg 1884—85. években tett volna 1793 frt 59 krt, de a melyből 1884. évről Nagy-Károly 190 frt 35 krnak, Sz.-Miklós 8 frt 8 krnak, Domahida 12 frtnak Szilágyi Lajos keze alá befizetését nem igazolván ez ideig, ezek utólagos igazolása mellett lesz a végösszeg 1793 frt 59 kr, a mely összegből a beterjesztett földhitelintézeti 5 db. nyugta szerint 961 frt 33 kr, postaköltségre 1 frt 50 kr, együtt 962 frt 83 kr kiadatott, e ezímen számadó terhére, a fentebbi megjegyzés fentartásával mutatkozik 830 frt 76 kr.

A fentebbi észrevételek figyelembe tartása mellett, ezen vizsgáló küldöttség, a következő összegeket javasolja néhai Szilágyi Lajos törvényes örökösei terhére a hagyatéki vagyonértéke erejéig megállapítani:

- | | |
|---|-----------------|
| 1. Az egyházmegye közigatási pénztár javára | 1071 frt 08 kr. |
| 2. Az özvegy árva gyámintézet javára | 592 frt 35 kr. |
| 3. A domestika alap javára | 830 frt 76 kr. |

Összesen: 2494 frt 19 kr.

a mai naptól a végkielégítésig számítandó 6% kamataival.

Ezzel a jegyzőkönyv felolvasás és helybenhagyás után aláíratott. Kelt mint fent. Leövey Pál, számadásra kötelezett e részben megbízottja. Bajza István, Miklósy Márton, Debreczeni István.

A részletesen felolvasott vizsgálati jegyzőkönyv és okmányok alapján, néhai Szilágyi Lajos, illetve most már örököse ifj. Szilágyi Antal gebei lakos a Szilágyi Lajos hagyatéki tömege erejéig, a nagy-károlyi ev. ref. egyházmegye közigazgatási pénztár javára 1071 frt 08 kr.

Az e. m. özvegy, árva gyámintézet javára 592 frt 35 kr.

Domestika pénzalap javára 830 frt 76 kr.

Összesen: 2494 frt 19 kr.

tőke s ezen összegnek a mai naptól a végkielégítésig járó 6% kamatai 15 nap különbeni közigazgatási végrehajtás terhe mellett lefizetésében elmarasztaltatik.

Örökös megbízottja Leövey Pál által x—1. alatt mellékelt kimutatásban jelzett, de befizetetlen hátrálékoknak látszó, ugyszintén minden más kétes tartozásoknak kipuhatolása, behajtása s örökös javára leendő elszámolásaival esperes ur bizatik meg.

40. Az egyházmegyei közalapi bizottság tagjaiul esperes ur elnöklete alatt:

Papi részről: Kósa Ede jármi-i lelkész, világi részről Csujá Imre k.-jánosi-i egyházi főgondnok urak választatnak meg.

41. Az egyházmegyénkhez leérkezendő államsegélynek a folyamodó egyházak és belhivatalnokok között leendő kiosztása tárgyában:

Esperes ur megbizatik, hogy a folyamodó egyházak és belhivatalnokok között a leérkezendő államsegélyt, a mult gyűlésben meghatározott mód és arány szerint oszssa ki.

42. Debreczeni István e. m. világi tanácsbíró ur kérdésbe teszi: Van-e tudomása az egyházmegye lelkészi karának az 1877. évi t.-czikk 113. §-ról, mely a kiskoruak házassági ügyében következőleg rendelkezik: „A gyám vagy gondnok köteles a gyámhatóság jóváhagyását következő esetekben kikérni:

5. pont. A kiskoru házasságára nézve átalában, ha az iránt a gyám és szülék, illetőleg rokonok és kiskoru között egyetértés létre nem jött, továbbá a 18 évet még be nem töltött kiskoru fiu, valamint a 16 évet még be nem töltött kiskoru leány házassága tekintetében, a házassági szerződésre nézve pedig minden egyes esetben.“

A vallás- és közoktatásügyi miniszter 1288. sz. a. 1881. január 21. valamennyi egyházi főhatósághoz intézett rendeletében kimondta, hogy

a törvényben jelzett életkort még be nem töltött kiskoruktól minden esetben, az eskető lelkész a gyámhatóság beleegyezését is kívánni köteles.

A lelkészi hivatalokat érdeklő ezen törvényeziknek s miniszteri rendeletnek egyházmegyénkben leendő köröztetésére esperes ur felkéretik.

43. A jegyzőkönyv hitelesítésével, esperes ur elnöklete alatt az általa kitűzendő helyen és időben

Leövey Pál e. tanácsbíró, Kósa Ede lelkész és Kulin Gábor urak a két jegyző közbejöttével megbizatnak.

Hitelesített a fentirt küldöttség által K. Jánosiban, 1886. június 9.

TÁRGYMUTATÓ.

1. Esperesi jelentés.
2. Képviselők megbízó levelei levéltárba tételnek.
3. Iskolák állapotáról jelentés.
4. Kegyes adományok sorozata.
5. E.-m. közpénztárnoki hivatalra Kubinyi Károly elválasztatik, de e hivatalt elfogadni nem akarván: új választás eszközzésére esperes úr felkéretik.
6. Az e.-m. közigazgatási pénztárnál előállott hiány megszüntetésére javaslatkészítéssel megbízott küldöttség véleményének tárgyalása.
7. Az ó.-apáti-i ev. ref. egyházban czélbavett tanítói díjlevélnek módosítása el nem fogadtatik.
8. Az olesvai ev. ref. lelkészi díjlevelének szénafizetésre nézve tett módosítása el nem fogadtatik.
9. Az e.-m. özvegy és árva gyámintézet választmánya elnökének jelentése.
10. A gyámintézet vagyoni értékének beterjesztése.
11. A gyámintézeti pénztárnok számadása, segélykiosztás: tudomásul vétetik.
12. A gyámintézeti választmány évi illetéküket fizetni vonakodó két lelkész ellen szigorú intézkedés tételét kéri.
13. Biró Károly volt gyámintézeti pénztárnok utódai, a Csanády János-féle tőkekamatot a gyámintézeti pénztárnak fizessék be, s a kétrendbeli számadás közül az 1881-iki fogadtatik el.
14. Az özv. és árvák segélyezése tárgyában beadott kétrendbeli indítvány a jövő ülésre tárgyalásul kitűzetik.
15. A ny.-medgyesi hivatalnokok fizetése tárgyában tett küldöttségi jelentés helybenhagyatik.

16. A gebei lelkészválasztásnak esperes ur által történt megerősítése tudomásul vétetik.

17. A kismajtényi egyházban a lelkész, tanítólak és iskola építésének tervezete és költségvetése helybenhagyatik.

18. A magát változásba tett jármí tanító elhelyezésével esperes ur bizatik meg.

19. Debreczeni Károly s. lelkész egyházmegyénkbe bekebeleztetik.

20. Kocsár Imre gebei tanítónak m. kir. postahivatal kezelése megengedtetik.

21. Kubinyi Károly volt hodászi lelkésznek az államadóügyben a most hivataloskodó hodászi lelkész ellen emelt panasz megvizsgálása esperes urra bizatik.

22. Mező Károly volt gebei lakosnak ügye, a néhai esperes ur számadásának lebonyolításáig nem tárgyalható.

23. Dengelegi ref. egyháztanácsnak volt tanítójuk Fiók Bertalan díjazása ügyében hozott határozata helybenhagyatik.

24. A főtiszt. egyházkerület felkéretik, miszerint befolyásával oda hasson, hogy az esperesi hivatal az orsz. és közalapi pénzek kezelésétől mentessék fel.

25. A főiskolai konviktus rendelkezése ügyében a főtiszt. egyházkerület fölkérendő.

26. Vélemény a konvent által felállítani szándékolt orsz. tűzkár-biztosítási intézet, lelkész s tanári nyugdíjintézet és lelkész-tanári özvegy, árva orsz. gyámintézet ügyében.

27. Vélemény a lelkészválasztási s minősítési szabályoknak minden egyházkerületben lehetőleg egyöntetű megállapításának tárgyában.

28. A főiskolai muzeum-egylet ügyében bizottsági tagoknak ajánlásával esperes ur megbizatik.

29. Egyházmegyei tanügyi bizottság tagjaiul Kubinyi Károly, Vityi Bertalan, Berey József és Dávid Sándor megválasztatnak.

30. Állandó káplánságok szervezése ügyében való intézkedésnek egyházmegyénkben szüksége nem forog fenn.

31. Vélemény a vasárnap megszentelése ügyében.

32. Egyházmegyénkben az anyaegyházaktól távol lakó hitsorsosaink lelkigondozása tárgyában, a konv. jegyzőkönyv 52. sz. értelmében újabb intézkedésnek szüksége fenn nem forog.

33. A gebei ref. egyház belhivatalnokainak módosított új díjlevelei pártolólág megerősítés végett az egyházkerületre felterjesztetnek.

34. Az ó.-apáti-i ref. lelkész új díjlevele pártolólág megerősítés végeit az egyházkerületre felterjesztetik.

35. A csomaközi ref. egyház magtára alapszabályainak megvizsgálása s esetleg megerősítésével esperes ur bizatik meg.
 36. Lelkészjelölő bizottság tagjai megválasztatnak.
 37. Egyházkerületi képviselők választatnak.
 38. Néhai Szilágyi Lajos volt esperes ur számadásainak megvizsgálására küldöttség neveztetik ki.
 39. Számoltató küldöttség jelentését s munkálkodásának eredményét közgyűlésünk elé terjeszti.
 40. Egyházmegyei közalapi bizottság tagjai megválasztatnak.
 41. Az államsegély kiosztásával esperes ur megbizatik.
 42. Kiskornak növelését szabályozó 1877. t.-cz. 113. §. 8. p. s e tárgyban kelt miniszteri rendelet köröztetésére esperes ur felkératik.
 43. A jegyzőkönyv hitelesítésére küldöttség választatik.
-

